

- 21:32 ■ **今日は憲法の改正について話したいと思います**
- 21:32 ■ **Q1憲法を改正する必要があるのはどんな時？**
- 21:32 ■ **だと思いませんか？**
- 21:33 ● Q1A1 時代にマッチしなくなった時
- 21:34 ▲ 一番最近で憲法改正したのはいつだっけ？
- 21:34 ▲ あれ、改正ってされたことあるの？
- 21:35 ■ **事前に調べると改正したことないみたいですね。この国は**
- 21:35 ● 日本は憲法改正したことないよ
- 21:35 ● 今の憲法ができてからは、全く変えてない
- 21:35 ▲ じゃあ、憲法できたころから時代がかわってないのか～
- 21:36 ■ **そこを考えたところですね。**
- 今日のテーマを考える時にふと浮かんだエピソードがあります。塾で社会問題についてプレゼンをした時、1人の生徒が同性婚について調べていました。その子の発表によると、「婚姻は、両性の合意のみに基いて成立し、夫婦が同等の権利を有することを基本として、相互の協力により、維持されなければならない」と日本国憲法第二十四条第一項で謳われており、同性カップルの婚姻については憲法をもとに考えると認められていないようです。
- 21:36 ▲ ほほう
- 21:36 ■ **時代にあっていないというのが、まさに当てはまるような気がしますが…**
- 21:37 ● そうですね。
- 21:37 ▲ 面白い切り口だ。
- 21:37 ● 自衛隊のこともそうなんだよね～
- 21:37 ▲ どんどころ？
- 21:37 ■ **詳しく教えて欲しいです！**
- 21:38 ▲ みんな聞きたい
- 21:38 ▲ あれはもはや軍だ、とか？
- 21:38 ● 集団的自衛権を持たせた安保法を制定した時にすでに軍という解釈になった。それまでは、あくまでもよそに行って軍事行動はできなかったから、微妙ではあったけどね～
- 21:39 ▲ ついでに32頁みようか
- 21:40 ▲ テーマ1 5 9条
- 21:40 ▲ テーマ1 6 かなむしろ
- 21:40 ● まさしく9条の問題だね
- なるほど。武力の行使を永久に放棄するとか言ってるけど、**
- ①時代にそぐわないから憲法変えるべき！
- 21:41 ■ **または**
- ②そもそも憲法違反なんじゃね？
- って感じですかね**
- 21:42 ● 戦争はみんな嫌だけど、じゃあなんで自衛隊ってあるの？ってなるよね～
- 21:42 ▲ 憲法違反があって、憲法を変えるんだよね、だいたいルールが変わる順番って。
- 21:42 ▲ 83ページに集団的自衛権についてあるね。

Q1

Q1A1

- 21:42 ● だから、自衛隊の立ち位置を明確にすることは必要だと思うけど、戦争していいにしないように改正すればいいと思うんだよ。
- 21:43 ▲ 80頁からみたほうがよさそう
- 21:43 ▲ 集団的自衛権を行使しないと定義すればいい？
- 21:43 ● 今日は飛ぶな～
- 21:44 ■ **飛びますねー。たしかに確か今の政権ではちょっと前まで憲法改正の議論をしていたような気がします。最近めっきり聞かなくなりましたが。**
- 21:44 ▲ あ、もどったほうがいいかな。
- 21:44 ▲ なんでかわらないんだ？
- 21:44 ● 今も改憲する気はあるけど、いろいろありすぎて議論にならんのだよ
- 21:45 ■ あっ、
- 21:45 ▲ ？
- 21:45 ■ **Q2憲法が今まで変わっていないのは何故？**
- 21:45 ■ **すでに答えが**
- 21:45 ■ **笑**
- 21:45 ▲ Q2A1国民性だと思う
- 21:46 ■ **今ある状態を、わざわざ変えるリスクを冒したくないってことですか？**
- 21:46 ▲ 平和ぼけですね。
- 21:47 ● **Q2A2改憲の手続きが決まらなかったことも1つの要因。そして、改憲は国民投票が必要だからすごい労力が必要。**
- 21:47 ▲ それ、変えるにはエネルギーがいるって、ちょうど書こうとしてたところ。
- 21:47 ■ **なるほど。**
- 21:48 ▲ 改憲の手続きって、憲法に書いてあるよね？
- 21:48 ▲ その、国民投票って。
- 21:48 ■ **96条1項がまさしくそれですね**
- 21:49 ■ **そうすると、憲法を時代に合わせるための仕組みはちゃんと機能していないことになりますね。**
- 21:49 ▲ 総議員の2/3以上の賛成+国民の過半数
- 21:49 ▲ これ、ハードル高すぎるってことかな？
- 21:50 ● そういう議論だった
- 21:51 ● 国会議員の3分の2っていうのがハードル高いって
- 21:51 ▲ 総議員2/3以上の賛成のほうが、難しい？
- 21:51 ▲ やっぱり。じゃあ、そこから直す？直せるのか？
- 21:51 ● 今は、3分の2自公で取ってる
- 21:52 ■ **となると、発議すればあとは国民投票次第では変える事も可能ですね。**
- 21:52 ▲ ですね。
- 21:52 ▲ どう変えたいとか、具体的に言ってたっけ？
- 21:52 ● ただ、国民の理解が得られない感じだと思う。
- 21:53 ● 言ってたよ
- 21:53 ▲ 国民過半数は無理な内容？
- 21:53 ● 9条改正
- 21:53 ● 98条改正

Q2

Q2A1

Q2A2

- 21:54 ▲ どう直す、？
- 21:54 ● 96条改正
- 21:54 ▲ あ、改正の条件も
- 21:54 ● 9条は自衛隊を明記する
- 21:54 ▲ わるくないよね
- 21:54 ● 改正の条件は、過半数にしたいらしい
- 21:55 ▲ 議員の？
- 21:55 ■ **憲法改正のハードルを下げるという事です**
- 21:56 ● 98条は緊急事態条項入れて、総理大臣が緊急事態って言ったら、国民の行動を制限できるようになる
- 21:56 ● そうそう。簡単に換えられるようにする
- 21:57 ■ **前半だけ聞いてたら、いい事のような気がしますがこれ聞いたら一気に怖くなりました。そんな議論がいつのまに…**
- 21:57 ● <http://constitution.jimin.jp/document/draft/>
- 21:58 ● これが自民党の改憲草案
- 21:58 ▲ 結構古いね
- 21:58 ● <http://www.alter-magazine.jp/index.php?自民党憲法改正草案の問題点>
- 21:59 ● こういう記事もある
- 21:59 ● もうずいぶん前から言ってるからね～。
- 21:59 ▲ 私はもう少し緩いこんなのをみてた
- 21:59 ▲ <https://www.nichibenren.or.jp/library/ja/publication/booklet/data/constitution.pdf>
- 22:00 ● ここで一気に憲法改正の話で盛り上がっちゃうね～
- 22:01 ▲ ね～
- 22:01 ▲ 問題点のところ、一個ずつ突っ込みたくなっちゃうもんね
- 22:01 ■ **うむむ。憲法を時代に合わせて変える必要がありながらも、簡単に換えれるのも怖い気がしますね。**
- 22:02 ● まあ、必要なことは変えればいいんだけど、自民党の改憲草案は、本当に恐ろしいんだよね～
- 22:02 ● 国民主権の崩壊を明記するつもりだからね～
- 22:02 ▲ 1条ずつ投票するのかな
- 22:03 ▲ やっぱ、草案まとめて賛成・反対？
- 22:03 ● そのへんは、細かく決まってるのかなあ～
- 22:03 ● 1条ずつにしてくれないと困るよね
- 22:03 ▲ でも、そうすると整合とれなくなる気もするしなあ。
- 22:04 ● ちなみに、憲法のことって学校でしっかり習わないじゃん!☒
- 22:05 ● その状況で、投票できるかなあ～
- 22:05 ▲ 前文覚えた記憶はあるけど
- 22:05 ■ **1つずつ国民投票やってたらすごく時間もかかりますよね。けど1つずつやってくれないと困りますね。高校だと政経の範囲です。**
- 22:05 ▲ 自民党草案以外は、だれも草案作ってないのかな？
- 22:06 ■ **発議しても賛成が得られないのが現状だと作らないかもです**

- 22:07 ● 変えたいと思ってなかったり、買える時期じゃないと思ってるみたい
- 22:08 ▲ 一番最近のは改憲4項目とかいうのがあるんだね
- 22:08 ▲ [https://jimin.jp-east-2.storage.api.nifcloud.com/pdf/constitution/news/20180326\\_01.pdf](https://jimin.jp-east-2.storage.api.nifcloud.com/pdf/constitution/news/20180326_01.pdf)
- 22:08 ▲ 自民だけど
- 22:19 ▲ 日本維新の会改憲案があった
- 22:21 ▲ <https://o-ishin.jp/news/2017/images/90da581ba24723f77027257436ab13c1cec1a1ed.pdf>
- 22:09 ● 自衛隊の明記は、令和は災害に特化する自衛隊明記を言ってるけどね
- 22:09 ● れいわ新選組
- 22:09 ▲ 時代に合わないときに憲法改正
- 22:09 ▲ これは正しいと思う
- 22:10 ● それ以外は聞いたことないなあ～
- 22:10 ▲ だから変えなきゃいけない
- 22:10 ■ **変える人がちゃんと考えてくれる人じゃないと困りますね。**
- 22:11 ▲ と思うけど、変えるべきテーマが絞り切れず、議論が散漫になるから、形にならないように見えるね。
- 22:11 ▲ まず変えるとしたらどこだ？
- 22:11 ● ただ、変えるには国民主権なので、国民が自分たちでどう変えるかを考えられるようにならなきゃいけない
- 22:11 ▲ ここで考えてみよう
- 22:12 ■ **政治への関心大事。**
- 22:12 ▲ 私は自衛隊を正しく定義しなおして入れるっていうのに賛成
- 22:12 ▲ 自衛隊かわいそうで。
- 22:12 ● 私もそてはさんせい
- 22:13 ● でも、戦争するのは嫌
- 22:13 ▲ 命かけてるのに、ひどい扱い。
- 22:13 ■ **もっと柔軟に動いていいと思うし、命かけているのに扱いが酷いには大きく同意**
- 22:14 ▲ でしょ。戦争は嫌、そこをどう表現するか、を案として提示する党はいないの？
- 22:14 ● だから、自衛隊を明記して戦争しないって書けばいいんだと思うんだよね
- 22:14 ▲ 簡単じゃん！
- 22:14 ▲ なんでそれしないのかな、自民以外の党が。
- 22:15 ▲ せめて草案作って示して、議論を盛り上げる努力ぐらいしてもよさそうなのに。
- 22:15 ▲ 自民の批判ばかりして仕事してる気になってるのがおかしい
- 22:16 ▲ あ、ほかに問い準備してたらどうぞ。
- 22:16 ■ **時間も中途半端になりそうなので今日はこれについて話しましょう！**
- 22:17 ▲ 気付くのが遅くてごめん。
- 22:17 ● 9条に関しては、共産党とか何か示してないかなあ～
- 22:18 ■ **私は憲法を変えやすくするのに賛成。もっと憲法改正が身近になれば、もっと政治に関心があつまる気がします。**
- 22:18 ▲ 変えやすくすれば、間違えても戻しやすいということだと思し、賛成。