

● 今日は政治についてだね		
▲ あせらなくていいよ。		
▲ 政治、ですね。		
▲ このページの絵ってなにを示したかったのだろう		
● なかなか政治ってわかったようでわからんよね～		
▲ 政治、わかりません。		
▲ どうやったら、わかったことになるのか、わからない。		
■ はい。		
私は今まであまり関心のなかったところもあり、今回変なことを言ってしまう可能性もありますが。		
そんな事はさておき質問です。		
Q1 政治とはそもそもなんなのか？	Q1	
● 政治とは。。。難しいな～		
■ はい。かなり広い質問かと思うのですが、自治体レベル、国レベルでもなんでもいいので知っていることについて話してみたいです。		
● Q1A1 政治とは、私たちが暮らしていくために必要なことを決めたり、整備したりすることを決めることかなあ～		Q1A1
▲ Q1A2 国家の利害を調整する機能		Q1A2
■ なるほど。		
これは国家間の政治ということでしょうか？！		
● 国家の利害って書くと外交の雰囲気あるけど、それも含めた全部だよねきっと		
▲ Q1A2、ちょっと表現苦しくて、これだと国家間に読めてしまいますよね、		
● 国家っていうのは国ってことだろうから。。。。		
▲ 政治というなら、国家の中も外も、でいい気がしてきました。		
● 国の利害と言うと外向きだけじゃないので、全部だよね		
■ 皆さんありがとうございます！		
タイトルは「政治って大切本」とあるのに、説明には国家という表記があるものの、政治の説明がなかったんで、国家＝政治なのかと考えたのですがそれも違いますよね？		
▲ Q1A1で決めることである「私たちが暮らしていくために必要なこと」は、国の中も外ですね。		
▲ 国家＝政治 ではない気がします		
● 国家は政治とイコールにはならない気がします。		
● 政治によって成り立ってるのが国家		
▲ 政治がなかったら国家はなくなる？		
▲ 政治がなくなったら国家はなくなる？		
■ どうなんでしょう？！		
何を国と定義するかによって変わるような。		
● 政治が無くても国家にはなるかもしれないけど、外交とかやれないかもね～		
● 国と認識するのは周りの意識が必要だろうから。。。。		

■人が暮らす上で大切と考えるとやはりこれが政治の大切さだと感じられますね。		
▲ 政治=ルールを作ること		
▲ 本の冒頭の説明はそういうつもりなんだと思いました		
● そんな感じしますね		
■憲法の条文がないこうなのでそういう指摘助かります！		
さしてルールの根本に憲法があるってことなんですかね？		
● 政治は暮らし直結だと思ってるんだけど。。。		
▲ ルール=必要なことを決める、必要なこと=人が暮らすうえで大切と考えること--->個人主義？		
● そうなっていくのかなあ～		
● 今の状況を考えると、ある程度の生活を維持するために、行政があり、それは個人を守った上で享受できるようになってる。		
▲ 公共サービス、のことですね		
■ルールだけでなく、道を作るとかも行政のちからですもなね。		
● ただ、政治となるとなかなか表現が難しいですね		
● なんと表現すればいいのか。。。		
▲ 政治とは、人が心地良く暮らすために必要なもの。		
▲ ちょっとちがうかな		
● 心地よくが曖昧かねえ～		
▲ 暮らしやすくするためのしくみ		
● 仕組みじゃないね～		
● 仕組みだと、意味合いが違ってくる気がします		
● なんかいい言葉がないかなあ～		
■それを決めることが政治ですか？		
▲ 人が暮らすために必要な機能		
● 決めることが政治だと思います		
● 決めた仕組みを使うのは私たち個人		
● 仕組みを作るのが政治かと思いますが。。。		
▲ 決めなかったり、仕組みを作らなかったりすると、社会がどうなるか。		
▲ 暮らしにくいですね。		
● ずっと喧嘩してるかも!☒		
▲ いやだな。		
■その必要性から仕組みづくりとして政治が生まれたのですね。		
● そう言うことでしょうね		
▲ 政治は、必要。		
● じゃあ、みんなが暮らしやすくするための仕組みづくりが政治かなあ～		
▲ ちがう個性を持った人々がみんな幸せに暮らしていくために必要、		
▲ というのが本の定義みたい。		
■個人の尊重ですね		

■政治についてついて落ち着いたので次の質問です。		
Q2p11上の説明の最後には「これらをだれかにやってもらわないといけません」とありますが、仕組みを作っているのは誰でしょう？、	Q2	
▲ Q2A1 政治家、ライオン		Q2A1
● Q2A2 政治家 		Q2A2
● 官僚って感じもするけどね～		
▲ 官僚とライオンはどういう関係？		
■ルールを動かす権限を持つ人って事ですか？		
▲ ルールを作るのが政治家で、ルールを動かすのが官僚？		
● 官僚と政治家の関係は、政治家がこうしたいって言ったら、その仕組みをより良いものを作って行くのが官僚かと。。。		
● 政治家のサポートするのが官僚! 		
● でも現実はどうなるか？		
■私はそんなイメージですけど。違うのかなー？		
▲ 現実には？		
● 現実には、官僚がやりたいことをルールにして、政治家が言わされてる気がする。		
● 政治家があほう		
▲ 官僚の定義は「国家の政策決定に影響力を持つ国家公務員」		
● なるほど		
▲ 現実には、影響力どころか、実質、政策決定しちゃっているということ？		
● 外圧団体みたいだ		
● 実権握ってる感じ		
■この国のルールは官僚によって決められている？！		
そうすると国民の代表たる政治家はやる事がなくなりますね。		
▲ だから、タレントが政治家になれる。		
● そんな感じしませんか？		
● 今日の予算審議も酷かったよ～		
▲ 官僚のいいなり？		
● 大臣が答弁できなくて、官僚が代わりに答弁してた		
● 勉強不足も甚だしい。。。		
■政治家と官僚が正しい関係性を結べればいいのですが 		
▲ では、政治家なしで、官僚だけにしたら？		
▲ 何が困る？		
■その官僚が特定の人にだけ利益が出る政策を打ち出すとか		
■政治家でもありそうですが 		
▲ 官僚政治、って言葉が、そういう意味なんですね。		
● 官僚だけだと、責任の擦り合いになって決められないから、政治家がいるのでは？		
▲ では、政治家は、決めることができればよくて、官僚が答弁してもいいのでは？		
● そこは違うと思いますよ。決めるためには、掘り下げて知っとかないと決められません。		

▲ 私は、官僚が答弁すること自体、別に政治家の怠慢とは思わないのだけど。		
▲ たしかに、まったく知らないのは困るな。		
● 地方議員でも、決める時にはどの決めることについて勉強するよ		
■ 政治家になる前提って人に選ばれる事だから、勉強しっかりする人しない人分かれそうですね。		
● 議員の仕事の1つに議決権がある。それからいくと、決めるのは政治家に違いはない。		
▲ 暮らしに必要なことを決めるのだから、勉強する人になってほしい。		
● 現実がわからないと決められないと思うけど。。。		
● 決めてる人もいっぱいいるけどね～		
▲ 現実を把握するためのサポートが官僚の仕事ってイメージであってますか？		
● そこは半分○だね		
▲ あと半分は？		
▲ 決めるためのサポート、かな。		
● 実際、現状把握の種類にもよるけど、実際みんなの暮らしには繋がってない場合も多い。		

本日は以上、お疲れさまでした～